



# MIMUN 2017

Московская международная модель ООН

**Шестой комитет  
Генеральной Ассамблеи**

## **Доклад эксперта**

Юрисдикционные иммунитеты  
государств

## Содержание

Введение.....	3
Теоретические положения.....	3
О юрисдикционных иммунитетах государств.....	3
Основные факторы, оказывающие влияние на развитие доктрины юрисдикционных иммунитетов и принятие нормативных актов ..	4
Виды юрисдикционных иммунитетов .....	5
От иммунитета абсолютного к иммунитету относительному. ....	6
Теории абсолютного и функционального иммунитета.....	6
Конвенция об юрисдикционных иммунитетах государств и её ключевые положения .....	10
История принятия Конвенции.....	10
Ключевые положения Конвенции.....	11
Иммунитет собственности государства.....	12
Практика Международного Суда ООН .....	14
Дело «Германия против Италии (при участии Греции)» .....	14
Дело «Демократическая республика Конго против Бельгии» ....	15
Проблемы, стоящие на пути к решению вопроса о юрисдикционных иммунитетах государства и их собственности.....	15
Иммунитеты государств и права человека .....	15
Вступление Конвенции в силу .....	16
Вывод .....	17
Библиография .....	18
Нормативные акты .....	18
Судебная практика.....	19

## Введение

В условиях усиления активного взаимодействия государств между собой в области защиты прав человека, борьбы с терроризмом и иными угрозами современности остро встает вопрос об иммунитете государства. Иммунитет государства держится на принципах, известных еще со времен античности: *par im parem non habet imperium* и *par im parem non habet jurisdictionem*. Согласно этим принципам, все государства равны, суверенны, и ни одно государство не имеет юрисдикции над другим государством.

Развитие международного права привело к появлению разных теорий юрисдикционных иммунитетов государств, от которых зависят конкретные действия того или иного государства, направленные на урегулирование проблемы юрисдикционных иммунитетов на национальном и международном уровнях.

Результатом единственной кодификации, проведенной в рамках ООН, стала Конвенция о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности 2004 г., однако конвенция до сих пор не вступила в силу. Кроме того, на сегодняшний день имеются неурегулированные вопросы, касающиеся юрисдикционных иммунитетов государств.

## Теоретические положения

### О юрисдикционных иммунитетах государств

Теория иммунитета производна от суверенитета государства. В ст. 2 Устава ООН закреплен следующий принцип: принцип суверенного равенства государств-членов ООН<sup>1</sup>. К числу императивных норм международного права (*jus cogens*<sup>2</sup>), имеющих приоритет над иными нормами и принимающих характер незыблемых норм-принципов, относятся принцип суверенного равенства государств, а также принцип обязанности в соответствии с Уставом не вмешиваться в дела, входящие во внутреннюю компетенцию любого государства<sup>3</sup>, закрепленные в **Декларации о принципах дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций**. На основе этих норм сформировалась доктрина о нераспространении юрисдикции одного

---

1 Устав ООН, Электронный ресурс [<http://www.un.org/ru/sections/un-charter/chapter-i/index.html>].

2 Венская конвенция о праве международных договоров от 23 мая 1963 г. Электронный ресурс [[http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/law\\_treaties.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/law_treaties.shtml)].

3 Устав ООН Электронный ресурс [<http://www.un.org/ru/sections/un-charter/chapter-i/index.html>].

государства на другое государство.

Проблема юрисдикционных иммунитетов государства на сегодняшний день достаточно слабо урегулирована на уровне международного права. На протяжении XX в. предпринимались попытки разработки и принятия документов, регулирующих этот вопрос. Конвенция ООН о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности 2004 г. стала последним актом в ряде международных кодификаций, посвященных иммунитетам государства. Наряду с попытками урегулирования проблемы иммунитетов на международном уровне, на национальном уровне также шла разработка законодательства об юрисдикционных иммунитетах государств.

### **Основные факторы, оказывающие влияние на развитие доктрины юрисдикционных иммунитетов и принятие нормативных актов**

*Ограничения иммунитета государства как средство достижения инвестиционной привлекательности*

Важным фактором, влияющим на развитие национального законодательства по вопросу об юрисдикционных иммунитетах, выступает желание государств активно развивать торговлю и привлекать инвестиции. Защищенность инвестиций служит критерием инвестиционной привлекательности того или иного

государства.

Конечно же, следует учитывать наличие внешнеэкономических связей между государствами, ориентиры на тот или иной регион в плане экономического сотрудничества и т.д. Группа названных факторов приводит к стремлению создания инвестиционной привлекательности той или иной юрисдикции<sup>4</sup>.

Развитие международного сотрудничества в области экономики, производства, торговли, науки и культуры приводит к тому, что государство вступает в правоотношения с другими государствами, а также с международными организациями, юридическими лицами и отдельными гражданами других государств. При этом обычно различают два вида правоотношений, в которых участвуют государства. Во-первых, правоотношения, возникающие между государствами, а также между государством и международными организациями (по экономическому и научно-техническому сотрудничеству, кредитные и т.д.). Во-вторых, правоотношения, в которых государство выступает в качестве только одной стороны; другой стороной в этих правоотношениях могут быть различные субъекты: иностранные юридические лица, международные хозяйственные организации и отдельные граждане<sup>5</sup>.

---

4

5 Богуславский М.М. Международное частное право. — М.: Юрист, 2008. С. 177.

*Развитие национального законодательства и практика национальных судов как фактор развития доктрины юрисдикционных иммунитетов государств*

Развитию национального законодательства во многом способствовала судебная практика<sup>6</sup>, где обозначилась тенденция к рассмотрению исков частных лиц к иностранным государствам в делах, касающихся прав человека. Такое направление обуславливается повышением внимания к институту прав человека.

Большинство государств считает, что следует учитывать уровень развития института прав человека в государстве и регионе, так как именно он часто определяет степень допустимого вмешательства одного государства в дела другого в случае, если дело затрагивает права и свободы человека.

### **Виды юрисдикционных иммунитетов**

В доктрине международного частного права принято выделять три вида юрисдикционных иммунитетов<sup>7</sup>.

#### 1. Судебный иммунитет, заключаю-

<sup>6</sup> Марышева Н.И. Международное частное право. — М.: Юрайт, 2016. С. 109-110.

<sup>7</sup> Богуславский М.М. Международное частное право. — М.: Юрист, 2008. С. 173.

щийся в неподсудности дел одного государства другому государству. Согласно теории абсолютного иммунитета, не имеет значения, в связи с чем, то есть, за какое правонарушение, государство привлекается к ответственности. Государство может быть привлечено к ответственности лишь по договоренности с другим государством или в иных случаях, когда государство, привлекаемое к ответственности, добровольно признало юрисдикцию другого государства (*expressis verbis*). С позиции принципа функциональности это не касается действий государства *jure gestionis*. Явным отказом государства от иммунитета является его участие в коммерческой сделке (является ли сделка коммерческой определяют природа сделки, ее цель), заключение арбитражного соглашения с иностранным физическим или юридическим лицом и др. Имеется и спорный вопрос, который можно назвать самым актуальным на сегодняшний день: может ли государство быть привлечено к ответственности в том случае, если имело место нарушение прав человека.

2. Иммунитет от предварительного обеспечения иска (*обеспечительный иммунитет*) состоит в следующем: нельзя в порядке предварительного обеспечения иска без согласия государства принимать какие-либо принудительные меры в отношении его имущества. Данные принудительные меры можно рассматривать как вторжение в суверенитет государства.

3. Под иммунитетом от принудительного исполнения судебного решения (*исполнительный иммунитет*) понимается запрет осуществления без согласия государства исполнения решения, вынесенного против этого же государства судом другого государства. В практике Международного суда имеется дело «Германия против Италии (при участии Греции)», где Международный суд признал невозможным приведение в исполнение решения греческого суда против Германии в Италии<sup>8</sup>.

Как было сказано, распространение юрисдикции одного государства на другое возможно только при согласии последнего. В Конвенции о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности 2004 г. указаны способы выражения явного согласия (*expressis verbis*) на осуществление юрисдикции. Юрисдикция может распространяться на основе:

- международного соглашения;
- письменного контракта; или
- заявления в суде или письменного сообщения в рамках конкретного разбирательства.<sup>9</sup>

---

8 International Court of Justice. Case concerning Jurisdictional Immunities of the State (Germany v. Italy: Greece Intervening). Judgment of 3 February 2012, [<http://www.icj-cij.org/docket/files/143/16883.pdf>].

9 Конвенция ООН о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности, [[http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/state\\_immunities.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/state_immunities.shtml)].

Все эти три вида юрисдикционных иммунитетов призваны обеспечить независимость государства от распространения на него юрисдикции другого государства.

### **От иммунитета абсолютного к иммунитету относительному. Теории абсолютного и функционального иммунитета**

В прошлом столетии обозначились два подхода к решению вопроса об юрисдикционных иммунитетах государств на национальном уровне: некоторые государства категорически отказывались от признания возможности судить или оценивать в своих судах действия другого государства. К числу таких можно отнести КНР, Гонконг, Иран, Индонезию, Бангладеш, Никарагуа и др.<sup>10</sup>. Согласно этому подходу, государство должно предоставить последнему полный процессуальный иммунитет от судебного преследования. На этом построена концепция абсолютного иммунитета. Большинство государств придерживались в прошлом именно этой доктрины. В истоках такого подхода лежит принцип суверенитета государств и невмешательства государств в дела друг друга.

Но с развитием отношений между государствами в сфере международного

---

10 Verdier P.H. and Voeten E. (2014) How Does Customary International Law Change? *The American Journal of International Law*, Vol. 108, No. 3, 2014. P-389-434.



частного права тенденция сменилась: на сегодняшний день бóльшая часть государств, в особенности, наиболее развитые из них в экономическом плане, стали придерживаться концепции функционального иммунитета. Основой функциональной теории является разделение государства, действующего *jure imperii* (как суверен) и *jure gestionis* (как субъект в торговой, финансовой, коммерческой, иной частной сфере). Действуя как суверен, государство имеет абсолютный иммунитет от юрисдикции другого государства. Во втором же случае государство выступает как субъект права частного, что уравнивает его с иными субъектами и создает возможность в определенных случаях распространения юрисдикции одного государства на другое государство. Эта концепция появилась из практики судов. Такой точки зрения придерживались суды Австрии, Швейцарии, Бельгии, Дании, Норвегии<sup>11</sup> и др., где отсутствует специальное законодательство об иммунитете, а также Великобритания, Канада, Пакистана и Сингапура, где законодательные акты по вопросу об юрисдикционных иммунитетах приняты.

1. Некоторые из государств стремятся ограничить круг вопросов, по которым они могут рассматривать иски в отношении других государств<sup>12</sup>. Та-

кой подход на сегодняшний день набирает популярность по причине компромиссного характера. Наиболее часто этот круг вопросов замыкается вокруг уже упоминаемого института прав человека, так как последний имеет особое социальное значение и оттого требует особой охраны. Отказ от иммунитета в указанных государством случаях можно назвать вторым способом, который выбирает государство, придерживающееся доктрины функционального иммунитета. Первым же будет являться разделение *acta imperii* и *acta gestionis*.

2. Часть III Конвенции 2004 г. называет ситуации, при которых государство изымается из-под иммунитета, т.е. не может на него ссылаться:
3. В случае заключения государством (в том понимании, которое указано в ст.2) коммерческой сделки с иностранным физическим или юридическим лицом, где «...в силу применимых норм международного частного права, разногласия относительно этой коммерческой сделки подлежат юрисдикции суда другого государства, это государство не может ссылаться на иммунитет от юрисдикции при разбирательстве дела, возникшего из этой коммерческой сделки»<sup>13</sup>.
4. При заключении трудового договора. Если соответствующие государства не

---

11 Марышева Н.И. Международное частное право. —М.: Юрайт, 2016. С. 109-110.

12 Марышева Н.И. Международное частное право. —М.: Юрайт, 2016. С. 110.

---

13 Конвенция ООН о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности, [[http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/state\\_immunities.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/state_immunities.shtml)].

договорились об ином, государство не может ссылаться на иммунитет от юрисдикции при разбирательстве в суде другого государства, который обычно обладает компетенцией рассматривать дела, касающиеся трудового договора между этим государством и физическим лицом относительно работы, которая была или должна быть выполнена полностью или частично на территории этого другого государства.

5. В спорах, где иностранное государство причинило ущерб личности или имуществу и должно возместить его;
6. В спорах, касающихся движимого и недвижимого имущества, располагающегося на территории государства суда;
7. В спорах относительно интеллектуальной собственности;
8. В спорах, где иностранное государство участвует в компании, зарегистрированной на территории государства суда;
9. В спорах по поводу эксплуатации в коммерческих целях судов иностранного государства.

Развитие так называемых «диагональных отношений», которые имеют конструкцию «государство — иностранные физические или юридические лица», создает необходимость предоставления правовых гарантий для последних, что также указывает на необходимость урегулирования вопроса, прежде всего, на уровне международного права.

В XX в. во многих государствах вопрос о юрисдикционных иммунитетах был решен в пользу теории функционального иммунитета посредством принятия нормативных правовых актов на национальном уровне. В числе первых стали: США, Великобритания, Канада, Сингапур, Пакистан, Австралия, ЮАР<sup>14</sup>.

Конвенция ООН о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности пошла по второму пути и обозначает ограниченный круг вопросов, где государство выступает как субъект в торговой, финансовой, коммерческой, иной частной сфере.

*Рассмотрим недостатки теории ограниченного (функционального иммунитета).*

Главный недостаток функционального иммунитета, основанного на разграничении *acta imperii* и *acta gestionis*, состоит в том, что возникают ситуации, в которых невозможно определить, действует ли государство как суверен или как субъект в частноправовой сфере. В качестве примера можно привести дело *X. v. Government of the United States*, в котором спор состоял по поводу того, является ли *acta imperii* доставка автомобилем, принадлежащим посольству США в Австрии дипломатической почты в аэропорт. Во время парковки возле посольства США автомобиль с дипломатической почтой нанес повреждение автомобилю,

14 Марышева Н.И. Международное частное право. — М.: Юрист, 2004. С. 175.



принадлежавшему австрийскому гражданину X., который и предъявил иск о возмещении ущерба в австрийский суд. Отсутствие универсальных критериев делает концепцию функционального иммунитета, основанного на разделении государства *jure imperii* и *jure gestionis*, уязвимой<sup>15</sup>.

Следующим пунктом критики станет также предложение о разграничении действий государства как *jure imperii* и *jure gestionis*. Суверенитет государства является неотъемлемым. Следовательно, государство всегда действует от своего имени, как субъект публичный и властный. Поэтому представление государства как субъекта непубличного, а субъекта, действующего в частноправовой сфере и не имеющего иммунитета, можно рассматривать как лишение государства части своего суверенитета.

В-третьих, разграничение *acta imperii* и *acta gestionis* осуществляется национальными судами. Ставится ли в таком случае национальный суд над международным правом? В этом случае также имеется нарушение суверенитета другого государства.

Подход, который основывается на изъятиях из-под иммунитета оказывается не менее уязвим, чем подход, основанный на разграничении *jure imperii* и *jure gestionis*. Теория функционального

иммунитета, несомненно, требует дальнейшей тщательной проработки.

---

15 Дмитриева Г.К. Международное частное право, — М.: Проспект, 2004. С. 264-265.

## Конвенция об юрисдикционных иммунитетах государств и её ключевые положения

### История принятия Конвенции

В рамках ООН разработкой статей о юрисдикционных иммунитетах государств занимается Комиссия международного права ООН по рекомендации Генеральной Ассамблеи ООН в резолюции 32/151 от 19.12.1977 г.<sup>16</sup>.

Первое чтение проекта статей состоялось в 1980 г. К 1991 г. Комиссия приняла окончательный проект статей на 2221 сессии<sup>17</sup>.

В 2000 г. был создан Специальный комитет по юрисдикционным иммунитетам государств и их

собственности<sup>18</sup>. Доработка представленного Комиссией проекта велась здесь.

Результатом работы Комиссии и Специального комитета стала Конвенция о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности, представленная и принятая на 2 декабря 2004 г. резолюцией 59/30 Генеральной Ассамблеи ООН на 59-й сессии.

На сегодняшний день Конвенция не вступила в силу по причине недостаточного количества стран (необходимо 30), ратифицировавших её. В настоящий момент лишь 28 государств присоединились к Конвенции. Ратифицировали ещё меньше — 21 государство. Представленная статистика демонстрирует главную проблему на пути к урегулированию степени вмешательства одного государства в дела другого государства в глобальном смысле и распространению юрисдикции государства, в частности.

В преамбуле к резолюции 59/30 Генеральной Ассамблеи ООН сформулирована главная цель Конвенции — усиление верховенства права и повышение степени правовой определенности в отношениях государств с физическими и юридическими лицами.

---

16 Резолюция 32/151. Доклад Комиссии международного права от 19.12.1977 г, [https://documents-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/318/18/IMG/NR031818.pdf?OpenElement].

17 Доклад комиссии международного права о работе ее 43-й сессии 29 апреля – 19 июля 1991 г. [http://legal.un.org/docs/?path=../ilc/documentation/english/reports/a\_46\_10.pdf&lang=EFSXP]

---

18 Резолюция 55/150 Конвенция о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N00/568/41/PDF/N0056841.pdf?OpenElement].

## Ключевые положения Конвенции

Прежде всего необходимо разобраться с ключевыми терминами самой Конвенции. В Конвенции под государством понимается:

«а) государство и его различные органы управления;

б) составные части федеративного государства или политические подразделения государства, которые правомочны совершать действия в осуществление суверенной власти и действуют в этом качестве;

в) учреждения или институции государства либо другие образования в той мере, в какой они правомочны совершать и фактически совершают действия в осуществление суверенной власти государства;

г) представители государств, действующие в этом качестве»<sup>19</sup>.

Последний пункт вызвал споры в самой Комиссии. Если рассматривать частный случай, когда президент представляет государство, то президент будет относиться как к пункту «а», так и к «г», так как президент является представителем государства *ex officio*, то есть в силу своих полномочий.

«1. Настоящая Конвенция не

---

19 Конвенция ООН о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности, [[http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/state\\_immunities.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/state_immunities.shtml)]

наносит ущерба привилегиям и иммунитетам, которыми в соответствии с международным правом пользуется государство в отношении осуществления функций:

а) его дипломатических представительств, консульских учреждений, специальных миссий, представительств при международных организациях или делегаций в органах международных организаций или на международных конференциях; и

б) относящихся к ним лиц»<sup>20</sup>.

Здесь указывается на ограничение сферы применения Конвенции. Деятельность представительств, учреждений и относящихся к ним лиц регулируется дипломатическим консульским правом. В частности, Венской конвенцией о дипломатических сношениях 1961 г.

«2. Настоящая Конвенция не наносит ущерба привилегиям и иммунитетам, предоставляемым в соответствии с международным правом главам государств *ratione personae*»<sup>21</sup>.

---

20 Конвенция ООН о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности, [[http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/state\\_immunities.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/state_immunities.shtml)]

21 Конвенция ООН о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности, [[http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/state\\_immunities.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/state_immunities.shtml)]

*Ratione personae* представляет собой один из двух типов иммунитета должностных лиц. *Ratione personae* является абсолютным иммунитетом, он включает в себя защиту должностного лица от распространения на него юрисдикции другого государства. Самой важной чертой этого иммунитета является его абсолютный характер, что выражается в том, что не является важным, в каком качестве, личном или официальном, должностное лицо совершило те или иные действия. Так как указанное должностное лицо (настоящая Конвенция указывает лишь на глав государств,

но носителями такого иммунитета на непродолжительный срок могут быть и иные лица, например, министры иностранных дел) является носителем этого иммунитета лично, то предъявление обвинений против этого лица приравнивается к предъявлению обвинений против государства, что должно расцениваться как посягательство на государственный суверенитет, так как иммунитет главы государства является продолжением иммунитета самого государства. *Ratione personae* призван защитить главу государства от любых форм осуществления юрисдикции иностранным государством.

Как только прекращается действие иммунитета *ratione personae* (а этот тип иммунитета, чаще всего носит непродолжительный характер), остается иммунитет *ratione materiae*, что представляет собой иммунитет, не связанный с личностью, но защищающий лицо

при совершении им действий в рамках своих служебных обязанностей.

«3. Настоящая Конвенция не наносит ущерба иммунитетам, которыми в соответствии с международным правом пользуется государство в отношении воздушных судов или космических объектов, принадлежащих государству или эксплуатируемых им»<sup>22</sup>.

### **Иммунитет собственности государства**

В отличие от рассмотренных иммунитетов, которые имеют процессуально-правовой характер, иммунитет собственности государства носит более общий характер, так как не все спорные вопросы по поводу собственности того или иного государства возникают в связи с рассмотрением какого-либо иска в суде. То есть собственность государства пользуется иммунитетом вне зависимости от наличия судебного разбирательства. Иммунитет собственности государства предполагает, что в отношении собственности одного государства установлен особый режим: к нему не могут быть применены меры со стороны другого государства. Заявление государства о принадлежности ему имущества не подлежит рассмотрению в любых органах другого государства

---

22 Конвенция ООН о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности, [[http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/state\\_immunities.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/state_immunities.shtml)].

и не может быть оспорено. Даже если собственность иностранного государства находится в руках третьего лица, которое не пользуется иммунитетом, эта собственность обладает неприкосновенностью в полном объеме, если доказано, что она принадлежит суверенному государству. Здесь действует доктрина акта государства: если государство заявляет, что собственность принадлежит ему, то иностранные суды не могут подвергать это право государства сомнению<sup>23</sup>.

В самой Конвенции не раскрывается понятие собственности, но указываются категории собственности, на которые не распространяются положения настоящей Конвенции об иммунитете. К таким категориям относятся:

«а) собственность, включая любой банковский счет, используемая или предназначенная для использования при исполнении функций дипломатического представительства государства или его консульских учреждений, специальных миссий, представительств при международных организациях или делегаций в органах международных организаций или на международных конференциях;

б) собственность военного характера или используемая или предназначенная для использования при исполнении военных функций;

с) собственность центрального банка или иного финансового органа государства;

---

23 Гетьман-Павлова И.В. Международное частное право. — М.: Юрайт, 2016. С. 354.

д) собственность, составляющая часть культурного наследия государства или часть его архивов и не выставленная или не предназначенная для выставления на продажу;

е) собственность, составляющая часть экспозиции объектов, которые представляют научный, культурный или исторический интерес, и не выставленная или не предназначенная для выставления на продажу»<sup>24</sup>.

---

24 Конвенция ООН о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности, [[http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/state\\_immunities.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/state_immunities.shtml)].

## Практика Международного Суда ООН

### Дело «Германия против Италии (при участии Греции)»

Практика Международного Суда ООН по данному вопросу малочисленна. Наиболее примечательным является дело Германия против Италии (при участии Греции).

После Второй Мировой Войны Германия признала свою ответственность за преступления, совершенные нацистским режимом против итальянских граждан. Соглашения о выплате компенсаций предполагали возможность получения компенсаций очень узкому кругу лиц. Итальянские суды стали принимать жалобы против Третьего Рейха. Поводом к возникновению спора послужило решение Кассационного суда Италии от 11 марта 2004 г. по иску Луиджи Феррини, в котором высшая судебная инстанция страны признала, что суверенный иммунитет государства не может служить препятствием для осуществления юрисдикции национальными судами в тех случаях, когда основанием иска являются

совершенные государством-ответчиком международные

преступления<sup>25</sup>. Данное решение выступило как прецедент.

Более того, в дальнейшем Греция обратилась к Италии с просьбой о приведении в исполнение в Италии решения греческого суда против Германии, которое не могло быть исполнено в Греции по причине моратория. Решение суда Италии было положительным<sup>26</sup>. Здесь нарушен исполнительный иммунитет государства.

Германия неоднократно обращалась к Италии с просьбой прекратить рассмотрение исков против неё. В 2008 г. Германия обратилась в Международный суд ООН.

В результате Суд решил, что в обоих случаях был нарушен юрисдикционный иммунитет Германии. Таким образом суд признал, что нарушения норм международного права, допущенные Третьим Рейхом, не являются основаниями для лишения государства

---

25 Giovanni Mantelli and others v. Federal Republic of Germany. Corte Suprema di Cassazione (Кассационный суд Италии). Order N 14201. 29 May 2008. *Rivista di diritto internazionale*. 2008. Vol. 91. P. 896.

26 Prefecture of Voiotia v. Federal Republic of Germany. Court of Cassation Areios Pagos. Case N 11/2000. 4 May 2000. *International Law Reports*. 2007. Vol. 129. P. 513.



юрисдикционного иммунитета.<sup>27</sup>

Тем не менее до настоящего времени поднимается вопрос о том, может ли нарушаться принцип иммунитета государства, если речь идет о нарушениях прав человека, однако позиция Суда по делу «Германия против Италии» демонстрирует готовность его признавать юрисдикционные иммунитеты государств во всех случаях.

### **Дело «Демократическая республика Конго против Бельгии»**

В 1998 г. министр иностранных дел Демократической республики Конго Абдулае Иеродина Ндомбази публично произносил речи с призывом к расовой ненависти против народа тутси. В Бельгии существовал закон, согласно которому бельгийские суды имели право принимать к рассмотрению дела о военных преступлениях, геноциде. В Бельгии против Ндомбази было возбуждено уголовное дело. Накануне рассмотрения дела против Ндомбази был принят закон, согласно которому на должностное лицо иммунитет не

распространялся<sup>28</sup>.

Демократическая республика Конго подала в Международный суд ООН жалобу. Суд обязал Бельгию отозвать ордер на арест Ндомбази. Данное решение также демонстрирует намерение Суда признавать принцип иммунитета государств независимо от того, о каком нарушении идет речь.

## **Проблемы, стоящие на пути к решению вопроса о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности**

### **Иммунитеты государств и права человека**

На сегодняшний день права человека составляют особую ценность. Институт защиты прав человека бурно развивался, начиная с прошлого столетия. Уважение и защита прав человека относятся к нормам-принципам, к *jus cogens*. Под этим принципом понимается запрет наиболее грубых форм нарушения прав человека: (геноцид, преступления против человечности, военные преступления,

---

27 International Court of Justice. Case concerning Jurisdictional Immunities of the State (Germany v. Italy: Greece Intervening). Judgment of 3 February 2012, [<http://www.icj-cij.org/docket/files/143/16883.pdf>].

---

28 Краткое изложение решений, консультативных заключений и постановлений Международного Суда ООН [[http://www.icj-cij.org/homepage/ru/files/sum\\_1997-2002.pdf](http://www.icj-cij.org/homepage/ru/files/sum_1997-2002.pdf)].

пытки)<sup>29</sup>. И несмотря на то, что в ряде государств (например, Италия и США) существует судебная практика, где признается, что государству нельзя ссылаться на иммунитет в случае, если речь идет о грубых нарушениях прав человека, существует и другая часть государств, которые придерживаются доктрины абсолютного иммунитета.

Вопрос о возникшем конфликте между двумя нормами, признанными *ius cogens*, поднимается в научной литературе. Практика судов неоднообразна. Национальные суды чаще признают необходимость ограничения иммунитета, но позиция Международного суда ООН иная. В делах «Германия против Италии (при участии Греции)» и «Демократическая республика Конго против Бельгии» Суд отказался признавать приоритет принципа защиты прав человека над принципом иммунитета государства.

### **Вступление Конвенции в силу**

Одной из проблем сегодня является невступление Конвенции о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности в силу. Как уже было сказано ранее, сегодня к ней присоединилось 28 государств, но ратифициро-

вало лишь 21 государство. Важнейшей необходимостью на сегодняшний день является её дальнейшая ратификация присоединившимися государствами и присоединение к ней государств-членов ООН. Вступление Конвенции в силу будет способствовать уважению принципа суверенитета государств и повысит авторитет международного права.

Вопрос о юрисдикционных иммунитетах государств относится к числу слабо урегулированных на международном уровне. Существует большое количество спорных аспектов. Именно поэтому государства-члены ООН должны приложить совместные усилия для его решения.

---

29 Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания 1984 года, [[http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/torture.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/torture.shtml)].

Женевские конвенции о защите жертв войны 1949 года, [<http://www.un.org/ru/humanitarian/law/geneva.shtml>].

## Вывод

Несмотря на то, что на сегодняшний день существует Конвенция 2004 г., она не вступила в силу. Кроме того, имеется достаточное количество нерешенных вопросов. Функциональный (ограниченный) иммунитет, который признает всё большее количество стран и который определил основное содержание Конвенции, имеет изъяны. Такое положение дел указывает на необходимость дальнейшей, более тщательной проработки Конвенции.

Тем временем судебная практика также вносит свой вклад в развитие вопроса об юрисдикционных иммунитетах. Следует учитывать и её.

Для решения важного на сегодняшний день вопроса об юрисдикционных иммунитетах государств необходимы совместные усилия государств-участниц ООН.

## Библиография

1. Богуславский М.М. Международное частное право. — М.: Юристъ, 2005. — 604 с
2. Вайпан Г.В., Ивлиева А.Г. Дело о юрисдикционных иммунитетах государства (Германия против Италии, при участии Греции): один шаг вперед – два шага назад? Решение Международного Суда ООН от 3 февраля 2012 г. // Международное правосудие №3, 2012. С. 18-31.
3. Гетьман-Павлова И.В. Международное частное право. — М.: Юрайт, 2016. С. 959.
4. Дмитриева Г.К. Международное частное право, — М.: Проспект, 2004. С. 608.
5. Марышева Н.И. Международное частное право. — М.: Юрист, 2004. С. 604.
6. Рачков И.В. Решение Международного суда ООН: иммунитет и всеобщая подсудность. // Международное публичное и частное право, №4, 2006.
7. Старженецкий В.В. Эволюция института юрисдикционных иммунитетов государств: равный над равным власть имеет? // Международное правосудие, №4, 2014.
8. Verdier P.H. and Voeten E. How Does Customary International Law Change? The American Journal of International Law, Vol. 108, No. 3, 2014. P-Литература:С. 389-434.

## Нормативные акты

1. Устав ООН, [<http://www.un.org/ru/charter-united-nations/>].
2. Венская конвенция о праве международных договоров от 23 мая 1963 г. Электронный ресурс [[http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/law\\_treaties.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/law_treaties.shtml)].
3. Конвенция о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности от 2 декабря 2004 г, [[http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/state\\_immunities.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/state_immunities.shtml)].
4. Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, [[http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/torture.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/torture.shtml)].
5. Женевские конвенции о защите жертв войны 1949 г, [<http://www.un.org/ru/humanitarian/law/geneva.shtml>].
6. Венская конвенция о дипломатический сношениях от 18 апреля 1961 г, [[http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/dip\\_rel.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/dip_rel.shtml)].

## Судебная практика

1. Giovanni Mantelli and others v. Federal Republic of Germany. Corte Suprema di Cassazione (Кассационный суд Италии). Order N 14201. 29 May 2008. *Rivista di diritto internazionale*. 2008. Vol. 91. P. 896.
2. Prefecture of Voiotia v. Federal Republic of Germany. Court of Cassation Areios Pagos. Case N 11/2000. 4 May 2000. *International Law Reports*. 2007. Vol. 129. P. 513.
3. International Court of Justice. Case concerning Jurisdictional Immunities of the State (Germany v. Italy; Greece Intervening). Judgment of 3 February 2012. [<http://www.icj-cij.org/docket/files/143/16883.pdf>].
4. Краткое изложение решений, консультативных заключений и постановлений Международного Суда ООН [[http://www.icj-cij.org/homepage/ru/files/sum\\_1997-2002.pdf](http://www.icj-cij.org/homepage/ru/files/sum_1997-2002.pdf)].

# Контакты

## Секретариат

### Адрес:

119454, Москва, Проспект Вернадского,  
76, Спортцентр МГИМО, комната №36

### Телефон / факс:

+7 (495) 434-07-10

+7 (495) 434-30-11

 [vk.com/mimun2017](https://vk.com/mimun2017)

 [@mimun2017](https://www.instagram.com/mimun2017)

 [fb.com/awesome.mimun](https://www.facebook.com/awesome.mimun)

 [@mimun2017](https://twitter.com/mimun2017)

 [secretariat@modelun.ru](mailto:secretariat@modelun.ru)

[modelun.ru](http://modelun.ru)