



# ДОКЛАД ЭКСПЕРТА СОВЕТ БЕЗОПАСНОСТИ

МОСКОВСКАЯ  
МЕЖДУНАРОДНАЯ  
МОДЕЛЬ ООН  
ИМ. В.И. ЧУРКИНА



**НАРУШЕНИЕ СИСТЕМЫ  
МЕЖДУНАРОДНОГО  
УПРАВЛЕНИЯ СУЭЦКИМ  
КАНАЛОМ, 13 ОКТЯБРЯ 1956 Г.**

# СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	3
ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ СУЭЦКОГО КАНАЛА И АНГЛО-ЕГИПЕТСКИХ ОТНОШЕНИЙ В 1860-Х – 1950-Х ГОДАХ.....	5
ГЛАВА 2. ГЕОПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ НА БЛИЖНЕМ ВОСТОКЕ В СЕРЕДИНЕ 1950-Х ГОДОВ.....	13
ГЛАВА 3. СУЭЦКИЙ КРИЗИС 1956 ГОДА.....	17
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	22

# ВВЕДЕНИЕ

Суэцкий канал – это судоходный бесшлюзовой морской канал на северо-востоке Египта, соединяющий Средиземное и Красное моря, а также представляющий собой кратчайший и важнейший водный путь между портами Атлантического и Индийского океанов.<sup>1</sup> В настоящее время порядка 10% всех мировых морских перевозок осуществляются через этот водоток. В среднем в день по нему проходят 48 судов при среднем времени прохождения в 14 часов. Ежемесячный объем сборов за проход через канал составляет 372 млн долларов.<sup>2</sup> С самого своего появления в 1869 году и до сей поры Суэцкий канал играет ключевую роль в международной торговле и является одним из наиболее значимых стратегических и геополитических объектов на планете.

Особенно сильно последний тезис сыграл свою роль во второй половине XX века. Национализация Суэцкого канала, находившегося до этого под де-факто англо-французским управлением, Египтом под руководством президента Гамалы Абделя Насера в июле 1956 года вызвала серьезный кризис, который стал как существенной вехой в истории Холодной войны и напрямую связанного с ней ближневосточного конфликта между арабскими государствами и Израилем, так и примечательным феноменом той эпохи, продемонстрировавшим несколько важных моментов:

---

<sup>1</sup>Суэцкий канал // Большая российская энциклопедия. Электронная версия [Электронный ресурс]. URL: [https://old.bigenc.ru/world\\_history/text/4175743](https://old.bigenc.ru/world_history/text/4175743)

<sup>2</sup>Суэцкому каналу 140 лет: история создания легенды XIX века // РИА Новости [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/20091117/194118343.html>

1. Неизбежный закат классической формы колониализма в её неравной схватке с процессом деколонизации.

2. Смещение центра стратегической и геополитической тяжести в международной политике от европейских держав в руки двух государств – СССР и США – ставших гарантами нового мирового порядка.

3. Возможность единства позиций обеих сверхдержав по острому вопросу международного значения и их совместное стремление к стабилизации обстановки в конфликтных регионах, несмотря на все существующие противоречия в рамках глобального противостояния.

4. Способность Организации Объединённых Наций, несмотря на разногласия среди постоянных членов Совета Безопасности, принять меры для преодоления кризиса и её укрепление как института по поддержанию международной безопасности благодаря осуществлению впервые в своей истории полноценной миротворческой операции.

# ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ СУЭЦКОГО КАНАЛА И АНГЛО-ЕГИПЕТСКИХ ОТНОШЕНИЙ В 1860-Х – 1950-Х ГОДАХ

Намерение соединить Средиземное и Красное моря через Суэцкий перешеек, разделяющий Азию и Африку, возникло ещё в годы Античности. Впервые это было сделано во времена правления фараонов. В условиях сменяющихся правителей Египта канал несколько раз модернизировался, переживал упадок и восстанавливался, пока в 776 году не был зарыт по приказу халифа Мансура для перенаправления торговли в центр державы последнего в Багдаде.

В дальнейшем, на протяжении многих веков, идея о возрождении этой водной артерии периодически становилась предметом обсуждения. Однако реализация проекта началась лишь во второй половине XIX столетия. Появление нового канала было обусловлено желанием европейских колониальных держав обрести кратчайший путь из Европы в Азию с её ресурсами и рынками сбыта. До этого для транспортировки людей и товаров из одного континента в другой морским судам приходилось огибать весьма протяжённую на юг Африку, через контролируемый Великобританией Мыс Доброй Надежды, тем самым значительно удлиняя свой путь.

Особый интерес к созданию канала ещё со времён египетской экспедиции Наполеона Бонапарта проявляла Франция. В 1855 году французский дипломат и предприниматель Фердинанд де Лессепс, обладавший широкими связями в правящих кругах своей страны и находившийся в хороших отношениях с хедивом (наместником) Египта Мухаммедом

Саидом-пашой, сумел получить от последнего и от турецкого султана разрешение на реализацию проекта. Работы по прорытию канала начались в 1859 году и продолжались 10 лет. Руководила ими специально созданная для этой цели Всеобщая компания Суэцкого канала, главой которой был назначен де Лессепс и которая получила право на эксплуатацию этой водной артерии и фактическое управление ею на 99 лет. Согласно изначальной договорённости, Египет получил 44% всех акций компании, Франция – 53%, другие государства – 3%<sup>3</sup>.

Для строительства Суэцкого канала использовались самые разные технологические новшества того времени (например, экскаваторы), однако при этом большую часть рабочей силы составляли жители сельской местности Египта, привлекаемые к своей новой деятельности насильно, что вызвало решительный протест у египетского и турецкого правительств, а также у европейской общественности. Тяжёлые условия труда и распространение инфекционных заболеваний, по данным некоторых исследователей, привели к гибели около 120 тысяч человек<sup>4</sup>.

В 1869 году, в торжественной обстановке и присутствии представителей монарших домов Европы, Суэцкий канал был официально открыт и запущен в эксплуатацию. Его появление сразу стало поистине революционным достижением, оказавшим значительное влияние на мировую торговлю и международную политику (например, он сократил

---

<sup>3</sup>Мусаева С. И. К вопросу об условиях и некоторых последствиях строительства Суэцкого канала для Египта // Вестник Дагестанского государственного университета. Серия 2: Гуманитарные науки. 2012. № 4 [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-usloviyah-i-nekotoryh-posledstviyah-stroitelstva-suetskogo-kanala-dlya-egipta>

<sup>4</sup>Гальский Д. Великие авантюры. История создания Суэцкого и Панамского каналов / Пер. с чешского. М.: Прогресс, 1986. С. 8.

путь из Европы в Азию на 8–15 тысяч км). Вместе с тем оно вызвало неоднозначную реакцию у британских правящих кругов. С одной стороны, в виде канала Лондон приобрёл удобный и эффективный транспортный узел, позволяющий гораздо быстрее перемещаться между метрополией и её колониями в Азии; с другой стороны, правительство Её Величества серьёзно опасалось, что эта морская артерия может также представлять и потенциальную угрозу его интересам в азиатском регионе (особенно в Индии). Эти обстоятельства обусловили стремление Великобритании к обретению контроля над перешейком, а в перспективе – над всем Египтом.

Строительство Суэцкого канала обошлось египетскому правительству в 400 млн франков, что оказалось чрезмерной нагрузкой на бюджет полунезависимого вассала Османской империи. Столь колоссальные траты привели сначала к многочисленным долгам и займам, а в конце концов – к банкротству Египта. Доходы от практически половины всех акций Всеобщей компании Суэцкого канала не смогли выправить финансовое положение страны. В 1875 году преемник Мухаммеда Саида-паши, Исмаил-паша, был вынужден продать свою долю пая Великобритании.

Продажа всех акций и установившийся вслед за этим иностранный контроль над государственным долгом, ради выплаты которого хедивскому правительству приходилось ограничивать расходы на внутреннее развитие, вызвали резкое недовольство в Египте и поспособствовали быстрому росту оппозиционного движения. В 1881 году в стране началось антиевропейское восстание офицеров, ставившее целью вернуть финансовую сферу под контроль местной власти. В следующем году Великобритания, пользуясь нейтралитетом других держав Европы, подавила восстание, оккупировала

Египет и установила над ним т. н. «завуалированный» протекторат, т. е. не закреплённый в каком-либо международном документе<sup>5</sup>. Таким образом, к началу 80-х годов XIX века Суэцкий канал на деле превратился в англо-французскую собственность, а Египет, формально оставаясь подчинённым турецкому султану, де-факто оказался в состоянии колонии Соединённого Королевства.

Однако, несмотря на своё доминирующее положение в регионе и Суэцком транспортном узле, в частности, Великобритания была вынуждена учитывать заинтересованность других европейских держав в использовании канала и согласиться на его интернационализацию. В 1888 году в Константинополе была подписана Конвенция относительно обеспечения свободного пользования Суэцким каналом, согласно которой<sup>6</sup>:

1. Канал становился свободным для прохода гражданских и военных судов любого государства в мирное и военное время; в его отношении запрещались блокада и иные враждебные действия, нарушающие возможность судоходства.
2. Регламентировалось взаимодействие в зоне канала воюющих между собой держав.
3. Канал и связанная с ним материальная собственность объявлялись неприкосновенными.
4. Договаривающиеся стороны согласились не добиваться относительно канала каких-либо преимуществ или привилегий.

---

<sup>5</sup>Турк С. Н., Кияшко М. И. Египет в колониальной политике Великобритании // Эпоха науки. 2020. № 24 [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/egipet-v-kolonialnoy-politike-velikobritanii>

<sup>6</sup>Конвенция относительно обеспечения свободного плавания по Суэцкому каналу. Константинополь. 29 октября 1888 года // Сборник действующих трактатов, конвенций и соглашений, заключённых Россией с другими государствами. Т. II. Изд. 2. СПб, 1906. С. 135–140.

Двойственное положение Египта сохранялось вплоть до Первой мировой войны. В 1914 году, со вступлением в конфликт Османской империи на стороне Центральных держав, Великобритания упразднила формальный турецкий контроль и официально узаконила статус протектората над египетскими землями. Подобное решение вызвало решительное неприятие как со стороны местного населения, так и властей. Весной 1919 года, на волне подъёма национального самосознания народов Ближнего Востока, население Египта, ведомое националистической партией Вафд, организовало массовые протесты и акции неповиновения против британских властей.

Несмотря на решительное противодействие выступлениям, Лондон в итоге был вынужден пойти на уступки мятежному краю. В начале 1922 года британское правительство приняло Одностороннюю декларацию о признании независимости Египта, в соответствии с которой последний провозглашался суверенным государством. Однако Великобритания сохранила за собой обеспечение безопасности своих коммуникаций в регионе; защиту Египта от любой иностранной агрессии и вмешательства, а также защиту иностранных интересов и интересов меньшинств; управление Суданом<sup>7</sup>. Эти уточнения значительно ограничили независимость Каира и обеспечили сохранение мощного влияния Лондона, позволяя ему осуществлять фактическое управление внешней политикой Египта.

Подобные условия предопределили временный характер декларации 1922 года. В межвоенный период национальное антиколониальное движение арабского народа продолжало усиливаться.

---

<sup>7</sup>Unilateral Declaration of Egyptian Independence. 28 February 1922 // Blaustein A. P.; Sigler J. A.; Beede B. R.. Independence Documents of the World. Vol. 1. NY: Oceana Publications. Pp. 204–205.

Неудовлетворённые частичным характером суверенитета своей страны, жители Египта периодически устраивали новые антибританские волнения, некоторые из которых перерастали в прямые боевые столкновения; а официальный Каир требовал от Лондона полной независимости. Правительство Соединённого Королевства, долгое время противодействуя любым попыткам пересмотреть статус-кво 1922 года, под влиянием ухудшения международной обстановки (прихода к власти в Германии национал-социалистов и вторжения фашистской Италии в Абиссинию) в итоге пошло Египту на уступки<sup>8</sup>. В 1936 году был подписан Англо-египетский договор, заменивший декларацию 1922 года. В соответствии с новым документом<sup>9</sup>:

1. Была официально прекращена британская военная оккупация Египта.
2. Между Соединённым Королевством и Египтом были установлены дипломатические отношения с обменом послами; Лондон обещал способствовать вступлению Каира в Лигу Наций.
3. Между сторонами также был заключён союз. При этом Египет не мог вступать союзы с иными государствами без одобрения Великобритании.
4. Британские войска сохранили своё присутствие в регламентированном количестве в зоне Суэцкого канала сроком на 20 лет и на неопределённый срок в Каире и Александрии.

Увеличив степень автономии Египта и пойдя ему

---

<sup>8</sup>Мусаева С. И. Англо-египетский договор 1936 г. и его сущность // Современная научная мысль. 2021. № 6 [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/anglo-egipetskiy-dogovor-1936-g-i-ego-suschnost>

<sup>9</sup>The Treaty of Alliance Between His Majesty, in Respect of the United Kingdom, and His Majesty, the King of Egypt. London. 26 August 1936 // League of Nations Treaty Series. Vol. 173. Pp. 402–431.

на значительные уступки, Лондон сумел сохранить свои стратегические позиции в регионе (в особенности в районе канала). Однако произошедшая вскоре после подписания договора 1936 года Вторая мировая война в существенной степени ослабила Великобританию как мировую державу и фактически запустила процесс деколонизации. Вследствие этого группа египетских военных из так называемого «Движения свободных офицеров» во главе с Мохаммедом Нагибом в 1952 году совершила в стране государственный переворот (получивший название июльской революции), упразднила монархию и провозгласила республику. Новая власть, отличавшаяся националистической, панарабской и ярко выраженной антиколониальной ориентацией, взяла курс на достижение Египтом полной независимости. Ещё за год до переворота монархическое правительство денонсировало договор 1936 года, что ещё более увеличило напряжённость в англо-египетских отношениях.

В 1954 году фактическим главой Египта стал близкий сподвижник Нагиба Гамаль Абдель Насер, занимавший более радикальные позиции, чем его предшественник. В этом же году Каир и Лондон подписали соглашение, в соответствии с которым британские войска должны были покинуть территорию Египта и Суэцкого канала к 1956 году. При этом стороны выразили решимость сохранять в силе конвенцию 1888 года, обеспечивавшую свободное судоходство через данную артерию<sup>10</sup>. Главными результатами соглашения стали окончательная ликвидация британского присутствия в Египте и достижение им полной независимости.

---

<sup>10</sup>Британско-египетское соглашение об эвакуации британских войск из Египта. Каир. 19 октября 1954 года // Богатуров А. Д. Системная история международных отношений. 1918–2003. В четырёх томах. Том IV. 1945–2003. Документы. М.: «Культурная революция

Под иностранным контролем оставалась лишь зона Суэцкого канала.

## ГЛАВА 2. ГЕОПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ НА БЛИЖНЕМ ВОСТОКЕ В СЕРЕДИНЕ 1950-Х ГОДОВ

В середине 1940-х годов широкое национально-освободительное движение имело распространение на арабском Востоке. К концу Второй мировой войны независимостью помимо Египта обладали Трансиордания, Сирия, Ливан, Ирак, Саудовская Аравия и Северный Йемен. В 1945 году вышеперечисленные государства подписали соглашение о создании Лиги арабских государств «в целях укрепления тесных отношений и многочисленных связей, которые связывают арабские государства, и из заботы об укреплении этих связей на основе уважения независимости и суверенитета, и для того, чтобы направить свои усилия на достижение цели благосостояния всех арабских государств, их общего блага, гарантии их будущего и осуществления их чаяний»<sup>11</sup>.

Вместе с тем после мирового конфликта остро обострилась проблема будущего Палестины, находившейся после Первой мировой войны под мандатным управлением Великобритании. Вместе с арабским большинством в регионе проживало значительное количество евреев, число которых заметно увеличилось в течение предшествующих десятилетий в результате массовой миграции. Оба народа выступали решительно против британской власти, прибегая в том числе к использованию вооружённых методов борьбы. В то же время между самими арабами и евреями существовали серьезные

---

<sup>11</sup>Pact of the League of Arab States, March 22, 1945 [Электронный ресурс]. URL: [https://avalon.law.yale.edu/20th\\_century/arableag.asp](https://avalon.law.yale.edu/20th_century/arableag.asp)

разногласия по поводу будущей политической организации территории, имевшие риск перейти в полномасштабный военный конфликт.

Палестинский вопрос стал одним из первых серьёзных испытаний для недавно созданной Организации Объединённых Наций. В 1947 году Великобритания, в условиях нарастающего политического хаоса на вверенной территории и неспособности найти оптимальное решение для арабов и евреев, выразила намерение отказаться от своего мандата и доверила судьбу региона ООН. 29 ноября 1947 года Генеральная Ассамблея 33 голосами за (при 13 против и 10 воздержавшихся) приняла резолюцию 181 (II), в соответствии с которой предполагалось разделение Палестины на арабское и еврейское государство с выделением Иерусалима как «отдельной единицы» под административным управлением Совета по Опеке<sup>12</sup>.

Решение ООН вызвало крайне негативную реакцию со стороны арабского мира, все государства которого (а вместе с ними и все мусульманские) не были согласны с планом раздела Палестины и проголосовали против резолюции. На следующий день после прекращения мандатного режима и провозглашения независимости Израиля, 15 мая 1948 года, Египет, Трансиордания и Сирия, желая не допустить утверждения еврейского государства, инициировали боевые действия, которые, однако, к 1949 году были ими проиграны. По итогу первой арабо-израильской войны создание арабского государства в Палестине было сорвано, а его предполагаемая территория была разделена: Израиль – более 70% (включая западную часть Иерусалима), Трансиордания – Западный берег реки Иордан (в том

---

<sup>12</sup>Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 181 (II). Будущее правительство Палестины [Электронный ресурс]. URL: [https://documents.un.org/doc/resolution/gen/nro/040/42/pdf/nro04\\_042.pdf](https://documents.un.org/doc/resolution/gen/nro/040/42/pdf/nro04_042.pdf)

числе и Восточный Иерусалим), Египет – сектор Газа.

Так возник ближневосточный конфликт, ставший одним из театров Холодной войны. Это проявилось, в частности, в ключевой роли и большом влиянии в регионе сверхдержав как главных акторов и гарантов новой системы международных отношений. СССР и США, имея в данном случае относительно схожие мнения, дипломатически поддержали создание еврейского государства (в том числе в виде резолюции 181) и осудили агрессивные действия арабских стран (исчерпывающе характеризует желание Советского Союза решить палестинский вопрос мирно и справедливо (с учётом интересов арабов и евреев) выступление постоянного представителя при ООН А. А. Громыко<sup>13</sup>).

В то же время Москва и Вашингтон, несмотря на существовавшие между ними глубокие противоречия, осознавая всю стратегическую значимость Ближнего Востока (включая Суэцкий канал), были одинаково заинтересованы в недопущении новой эскалации конфликта, в сохранении в регионе стабильности в той или иной степени и в ликвидации здесь последних очагов влияния Франции и Великобритании как держав, пытавшихся сохранить формы классического колониализма, не совместимого с реалиями послевоенного мирового порядка.

Однако затишье, наступившее после окончания войны 1948–1949 годов, оказалось весьма краткосрочным, а напряжённость в отношениях Израиля и арабских государств продолжала нарастать. Новая стадия обострения ближневосточной ситуации началась после

---

<sup>13</sup>Выступление постоянного представителя СССР при ООН А. А. Громыко на пленарном заседании второй сессии Генеральной Ассамблеи ООН. 26 ноября 1947 г. // Советско-израильские отношения: Сборник документов. Т. I: 1945–1953: В 2 кн. Кн. 1: 1941 – май 1949. М.: Международные отношения, 2000. С. 267–273.

«Движения свободных офицеров» в Египте в 1952 году. Новое республиканское руководство страны (особенно после утверждения Насера в качестве лидера) форсировало курс на модернизацию экономики и армии, полное избавление от британского присутствия, становление Каира региональным лидером арабского мира и бескомпромиссное решение палестинского вопроса.

Наряду с публичными заявлениями Насера и дипломатическими демаршами Каир предпринимал конкретные и решительные действия против Тель-Авива. В 1950 году Египет запретил израильским судам проходить через Суэцкий канал и заблокировал для них Тиранский пролив, обеспечивающий Израилю выход в Красное море. Призыв Совета Безопасности ООН к отмене этих ограничений<sup>14</sup> не увенчался успехом.

Кроме того, с молчаливого согласия Каира, из сектора Газа на территорию Израиля регулярно совершались диверсионные вылазки палестинских фedaинов (буквально «жертвующих»). В ответ на это в феврале 1955 года израильские войска совершили нападение на гарнизон египетских солдат, размещавшийся в Газе, что вызвало общественный резонанс в Египте и усугубило общую обстановку, создав предконфликтную ситуацию. Стороны активно готовились к новому этапу вооружённого противостояния. Глава израильского правительства Давид Бен-Гурион в письме своему французскому коллеге Ги Молле от 12 апреля 1956 года выразил опасение о неизбежности египетского нападения<sup>15</sup>.

---

<sup>14</sup>Резолюция Совета Безопасности ООН 95 [Электронный ресурс]. URL: <https://documents.un.org/doc/resolution/gen/nro/072/28/pdf/nr007228.pdf>

<sup>15</sup>Письмо премьер-министра Израиля Давида Бен-Гуриона премьер-министру Франции Ги Молле. Тель-Авив. 12 апреля 1956 года // Богатуров А. Д. Системная история международных отношений. 1918–2003. В четырёх томах. Том IV. 1945–2003. Документы. М.: «Культурная революция», 2006. С. 182.

## ГЛАВА 3. СУЭЦКИЙ КРИЗИС 1956 ГОДА

После инцидента в Газе повышение боеспособности армии и её модернизация стали наиболее актуальными задачами для нового руководства Египта. Однако переговоры по поставкам вооружений из США, Великобритании и Франции не увенчались успехом. Париж выражал решительное недовольство поддержкой режимом Насера национально-освободительного движения в Алжире. В свою очередь Лондон и Вашингтон взамен требовали участие Каира в поддерживаемых ими ближневосточных военно-политических блоках (в частности, в СЕНТО), имевших направленность против СССР.

Не желая принимать подобные условия, Насер начал вести переговоры о поставках вооружений с Восточным блоком. В сентябре 1955 года Египет закупил оружие у Чехословакии. В то же время Насер стремился к проведению политики балансирования между двумя полюсами Ялтинско-Потсдамской системы, поэтому продолжал попытки организовать сотрудничество с капиталистическими державами. В декабре 1955 года, в результате переговоров Египта, с одной стороны, а также Великобритании и США, с другой, стороны договорились о финансировании последними строительства Асуанской плотины. Однако военное сотрудничество Каира с социалистическими государствами вызвало негативную реакцию у западных держав, опасавшихся усиления советских позиций на Ближнем Востоке. 20 июля 1956 года США и Великобритания, решив оказать экономическое давление на Египет, объявили об аннулировании своего предложения о финансировании возведения Асуанской плотины.

В ответ на это 26 июля ставший к тому времени президентом Насер объявил о национализации Суэцкого канала. В соответствии с этим решением транспортный узел становился собственностью Египта с правом последнего на управление стратегическим объектом и получение с него доходов. В своей речи по случаю национализации Насер назвал это действие восстановлением исторической справедливости по отношению к Каиру, приложившему больше всего усилий для прорытия канала, и заявил, что получаемые от эксплуатации последнего колоссальные доходы пойдут на развитие Египта (в том числе строительство плотины)<sup>16</sup>.

Кроме того, Каир объяснял правомерность национализации Суэцкой артерии принятой Генеральной Ассамблеей ООН в 1952 году резолюцией 626, рекомендующей государствам-членам «свободно распоряжаться своими естественными богатствами и ресурсами и эксплуатировать их во всех тех случаях, когда им это представляется желательным для их собственного прогресса и экономического развития»<sup>17</sup>. При этом египетское правительство заявило о выплате компенсации держателям акций компании и уважении свободы судоходства в канале.

Национализация Суэцкого канала в серьезной степени ударила по стратегическим интересам Парижа и Лондона. Около 70 тысяч французских граждан владели акциями Всеобщей компании. Около 25% британского импорта проходило через Суэцкий

---

<sup>16</sup>Speech by Gamal Abdel Nasser on the nationalization of the Suez Canal Company (26 July 1956) [Электронный ресурс]. URL: [https://www.cvce.eu/obj/speech\\_by\\_gamal\\_abdel\\_nasser\\_26\\_july\\_1956-en-d0ecf835-9f40-4c43-a2ed-94c186061d2a.html](https://www.cvce.eu/obj/speech_by_gamal_abdel_nasser_26_july_1956-en-d0ecf835-9f40-4c43-a2ed-94c186061d2a.html)

<sup>17</sup>Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 626. Право свободной эксплуатации естественных богатств и ресурсов [Электронный ресурс]. URL: <https://documents.un.org/doc/resolution/gen/nro/081/51/pdf/nr008151.pdf>

канал, а более трети грузов регистрировались как британские<sup>18</sup>.

2 августа США, Великобритания и Франция опубликовали заявление, в котором было сказано, что они «не ставят под сомнение право Египта пользоваться всеми полномочиями полностью суверенной и независимой страны, включая общепризнанное право национализировать при надлежащих условиях активы, на которые не распространяется международная заинтересованность»<sup>19</sup> (однако именно на Суэцкий канал эта международная заинтересованность распространялась). Сам факт национализации в заявлении был назван «произвольным и односторонним захватом». Правительства трёх западных держав также предложили созвать в Лондоне конференцию участников конвенции 1888 года и других стран, которые «значительно заинтересованы» в пользовании каналом.

В Вашингтоне не одобряли действия Египта, но в то же время выступали против силового сценария решения возникшего кризиса, полагая, что это вызовет рост антизападных настроений в арабском мире и усилит позиции СССР. Франция и Соединённое Королевство, чьи интересы были напрямую затронуты национализацией канала, в тайне от своего американского союзника стали рассматривать в качестве возможного варианта решения вопроса силовой путь в виде проведения совместно с Израилем военной операции, если дипломатические усилия не увенчаются успехом.

---

<sup>18</sup>Исаев Г. Г. Суэцкий кризис: сверхдержавы и Ближний Восток // ПОЛИТЭКС. 2009. № 2 [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/suetskiy-krizis-sverhderzhavy-i-blizhniy-vostok>

<sup>19</sup>Суэцкий канал: Факты и документы. М.: Изд-во иностр. лит., 1959. С 235.

Советский Союз, последовательно выступавший против системы колониализма в любом её проявлении, а также напрямую заинтересованный в устранении остатков британского влияния в Египте и обретении столь важного союзника на Ближнем Востоке, поддержал египетскую позицию по Суэцкому вопросу. Уже 27 июля согласие с действиями Каира в беседе с послом Аль-Куни выразил министр иностранных дел СССР Д. Т. Шепилов<sup>20</sup>. 9 августа поддержка Египта была подтверждена официальным заявлением советского правительства: «Ввиду этого Советское правительство считает решение правительства Египта о национализации компании Суэцкого канала вполне законным действием, вытекающим из суверенных прав Египта»<sup>21</sup>.

Допуская вероятность военного столкновения в регионе, СССР 11 сентября направил послания главам правительств Франции и Великобритании, в которых содержалось предупреждение «насчёт опасного развития событий, если не будет проявлено необходимое благоразумие».

Конференция по решению вопроса о будущем Суэцкого канала открылась 16 августа. Примерно из 50 государств, пользовавшихся этим транспортным узлом, в обсуждении приняли участие только 22 (в основном участники проамериканских военных блоков). Египет отказался принимать участие в конференции, на что обратила внимание советская делегация, заявив с самого начала о невозможности

---

<sup>20</sup>Запись беседы министра иностранных дел СССР Д. Т. Шепилова с послом Египта в СССР М. Аль-Куни. 27.07.56 // Ближневосточный конфликт: Из документов архива внешней политики РФ. 1947–1967. В 2 т. Том 1: 1947–1956. М.: МФД, 2003. С. 458–462.

<sup>21</sup>Заявление Советского правительства по вопросу о Суэцком канале. 9 августа 1956 г. // СССР и арабские страны. 1917–1960 гг.: Документы и материалы. М-во иностр. дел СССР. М.: Госполитиздат, 1961. С. 145–151.

решить Суэцкий вопрос в подобном составе.

20 августа США предложили свой план урегулирования Суэцкого кризиса, согласно которому Египет должен был фактически отказаться от своих суверенных прав на канал в пользу международного органа управления. В ответ на это СССР и Индия выдвинули предложение, содержащее в своей основе принцип строгого соблюдения суверенных прав Каира в отношении этой стратегической артерии. В итоге Лондонская конференция не смогла разрешить кризис, последовавший за национализацией канала. Вопрос о будущем Суэца было решено обсудить на заседании Совета Безопасности ООН, назначенном на 13 октября.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Представляя собой один из наиболее важных и ценных стратегических и геополитических транспортных узлов, Суэцкий канал сразу же стал объектом пристального внимания европейских держав (главным образом Франции и Великобритании). Это привело к принудительной эксплуатации местного населения на строительных работах по прорытию этой водной артерии, превращению канала юридически и фактически в иностранную собственность и установлению на 70 лет колониальной зависимости Египта от Соединённого Королевства.

Одними из главных последствий Второй мировой войны стали переход геополитической инициативы от европейских держав к СССР и США, стремившихся так или иначе сбалансировать и стабилизировать новый мировой порядок, и упадок классической формы колониализма, что вызвало интенсификацию широкого движения деколонизации по всему миру, в том числе на Ближнем Востоке.

Свержение монархии в Египте и приход к власти националистически настроенного «Движения свободных офицеров» закономерно привели к выводу из страны британских войск и, в итоге, к национализации Суэцкого канала, приносившего доходы лишь иностранным владельцам, что вызвало острый кризис, который стал одним из вызовов для молодой Ялтинско-Потсдамской системы международных отношений.

Несмотря на желание сверхдержав урегулировать вопрос о будущем канала дипломатическими методами, Франция и Великобритания, более всего пострадавшие от национализации Суэца и не желавшие терять своё влияние в регионе, тайно готовятся к возможному силовому варианту решения

кризиса, надеясь привлечь на свою сторону Израиль, который ведёт свою холодную войну с Египтом.

Ближний Восток фактически стоит в шаге от нового военного конфликта. Судьба региона и стратегической стабильности всей системы зависят от заседания Совета Безопасности ООН, назначенного на 13 октября 1956 года, и, в частности, от воли постоянных членов этого органа.